

Fire and Fury

Anfang des Jahres hörte ich von der bevorstehenden Veröffentlichung eines Enthüllungsbuchs von [Michael Wolff](#) über die Trump-Administration: **Fire and Fury**.

Meine Recherche bei Amazon ergab als Veröffentlichungstermin den 7. Januar, für den deutschen Markt allerdings erst den 9. Januar.

Am 5. Januar schaute ich dann im Apple Store vorbei, und da wurde das Buch zum Herunterladen angeboten.

Was war geschehen? Präsident Trumps Rechtsanwälte versuchten, eine einstweilige Verfügung gegen die Veröffentlichung des Buches zu erwirken, deshalb hatte der Verlag Little Brown den Termin um 2 Tage vorgezogen.

E-Books haben einige Vorteile: Sie benötigen keinen Platz im Bücherregal, sie erlauben das

parallele Lesen auf verschiedenen Geräten, das Markieren von Textstellen, das Anbringen von Notizen sowie das Nachschlagen von Ausdrücken mit Hilfe von Wörterbüchern, denn der Journalist Michael Wolff schreibt einen guten Stil mit vielen mir unbekanntem Wörtern.

Michael Wolff ist in den USA für verschiedene Zeitungen tätig und hatte bereits 2008 eine Biografie über den australischen Zeitungsmogul Rupert Murdoch verfasst: **The Man Who Owns the News**. Murdoch gehören in den Staaten das **Filmstudio 20th Century Fox**, das Fernsehnetzwerk **Fox** und das einflussreiche **Wall Street Journal**.

Michael Wolff hatte Donald Trump bereits während des Wahlkampfes begleitet, wie er schreibt, und nun: „Shortly after January 20, I took something like a semi-permanent seat on a couch in the West Wing of the White House. Since then I have conducted more than 200 interviews.“

Die Machtübergabe

Fast niemand im republikanischen Lager hatte mit Trumps Wahlsieg gerechnet. Die Wahlmannschaft war beim Einzug ins Weiße Haus total überrascht und unerfahren. Wie etwa [Kellyanne Conway](#), Trump's Wahlkampf-Managerin, die den Ausdruck „alternative facts“ prägte, während sie zu sagen beabsichtigte: „Der Präsident hat andere Informationen (alternative information),“ ebenfalls eine eigenartige Art, um Trumps Fixierung auf die Größe der Menschenmenge, die bei seiner Einsetzung auf der Mall in Washington anwesend war, zu verteidigen.

Im Buch erfährt man dann, dass Trumps Chefstrategie [Steve Bannon](#) hinter den überhasteten Verordnungen, den berühmten Executive Orders, zur Beschränkung der Einreise von Staatsbürgern aus einigen arabischen Staaten steckte.

Bannon, der ultrarechte all-right Aktivist und Breitbart Fernsehmacher, der bis zu seiner Entlassung im Juli 2017 versuchte, Amerika moralisch und politisch in die guten alten 1960er

Jahre zurückzudrehen, hatte häufig das Ohr des Präsidenten, wenn der nicht gerade auf **Jarvanka** - Wortbildung aus seinem Schwiegersohn [Jared Kushner](#) und Tochter [Ivanka](#) - hörte.

Trumpism

Es stellte sich bald heraus, dass es seitens des Präsidenten außer „**Make America great again**“ keine Langzeitstrategie gab und dass häufig der letzte, der Trump gesehen hatte, seine Meinung beeinflusste. Wie Wolff weiß: „It was one of the key elements of Bannon's understanding of Trump: the last person Trump spoke to ended up with enormous influence.“ So war der Chef-Strategie immer zur Stelle; manchmal schlief er im Weißen Haus auf einer Couch.

Es sind die langen nächtlichen Telefongespräche, der abendliche Cheeseburger, die drei Fernsehschirme und die morgendlichen Tweets im Schlafzimmer, die POTUS Tagesablauf bestimmen.

„If he was not having his six-thirty dinner with Steve Bannon, then, more to his liking, he was in bed by that time with a cheeseburger, watching his three screens and making phone calls — the phone was his true contact point with the world — to a small group of friends.“ Und so, „Trump would brag that Murdoch was always calling him; Murdoch, for his part, would complain that he couldn't get Trump off the phone.“

Und dann war da noch [Reince Priebus](#), der Chief of Staff, der im Weißen Haus eher die Rolle eines Premierministers, denn eines Personalchefs bekleidet und sich um den Tagesablauf des Präsidenten kümmert.

Wie in jeder Organisation gibt es auch im Weißen Haus Machtkämpfe und Intrigen; hier wesentlich Bannon und Priebus gegen Jarvanka. Da braucht es einen Chef der über den Dingen steht, der die Wogen glättet und das Spiel von *divide et impera* beherrscht.

Die Media

Wolff schreibt, dass Trump die Politik nicht interessiert. So sagte POTUS in einer vom Fernsehen übertragenen Expertensitzung von Republikanern und Demokraten zu einem neuen bipartite Einwanderungsgesetz, als es um die Legalisierung der sog. Dreamer ging: „I'll sign anything you guys will come up with“, lehnte dann aber den eilig erarbeiteten und ihm vorgelegten Gesetzesentwurf ab.

Es war einmalig, dass ein Treffen im Weißen Haus vor laufenden Fernsehkameras stattfand: „The president's most pressing concern was his media reputation.“

Wolff weiß: „The media treat him in a way that no other president had ever been treated“.

„His enemies were out to get him. Worse, the system was rigged against him. The bureaucratic swamp, the intelligence agencies, the unfair courts, the lying media — they were all lined up against him. This was, for his senior staff, a reliable topic of conversation with him: the possible martyrdom of Donald Trump“.

Da ist der Präsident ganz Paranoier, wie Wolff die Gefühle Trumps beschreibt: „The media were sore losers and hated him for winning, they spread total lies, 100 percent made-up things, totally untrue, for instance, the cover of Time magazine — which, Trump reminded his listeners, he had been on more than anyone in history“.

„The cover showed Steve Bannon, a good guy, saying he was the real president. ‚How much influence do you think Steve Bannon has over me?’ Trump demanded and repeated the question, and then repeated the answer: ‚Zero! Zero!’“

Weitere Herausforderungen

Für die Mitarbeiter des Präsidenten ergeben sich weitere Herausforderungen, wie Wolff berichtet: „Everyone was translating a set of Trump's desires and urges into a program, a process that required a lot of guesswork. It was, said Deputy Chief of Staff [Katie Walsh](#), 'like trying to figure out what a child wants.' But making suggestions was deeply complicated. Here was, arguably, the central issue of the Trump presidency ... he didn't process information in any conventional sense — or, in a way, he didn't process it at all.“

„Trump didn't read. He didn't really even skim. If it was print, it might as well not exist. Some believed that for all practical purposes he was no more than semiliterate ... Some thought him dyslexic (Legastheniker); certainly his comprehension was limited. Others concluded that he didn't read because he just didn't have to, and that in fact this was one of his key attributes as a populist. He was postliterate — total television.“

„But not only didn't he read, he didn't listen. He preferred to be the person talking. And he trusted his own expertise — no matter how paltry (armselig) or irrelevant — more than anyone else's. What's more, he had an extremely short attention span, even when he thought you were worthy of attention.“

Obamacare

Und dann war dann noch das Scheitern bei der Abschaffung von Obamacare: „Trump wanted to break things, he wanted a Republican Congress to give him bills to sign, and he wanted the love and respect of New York makers and socialites.“

Obamacare war die Nagelprobe für die Trump Administration: „It was Bannon who held the line, insisting, sternly, that Obamacare was a litmus Republican issue, and that, holding a majority in Congress, they could not face Republican voters without having made good on the by now Republican catechism of repeal. Repeal, in Bannon's view, was the pledge and repeal would be the most satisfying, even cathartic (abführende, erlösende), result.“

Dagegen ahnte der republikanische Sprecher des Repräsentantenhauses [Paul Ryan](#), dass er mit seiner Mehrheit, wenn überhaupt, nur mit einem „repeal and replace“ reüssieren konnte. Schließlich hatte auch Trump, dem das jetzt alles gleichgültig war, während des Wahlkampfes den Wählern eine bessere Krankenversicherung als Obamacare in Aussicht gestellt.

Als dann die verschiedenen Versuche im Kongress scheiterten, Obamacare abzuschaffen und zu ersetzen: „Bannon was careful to take a back seat in the debate. Later, he hardly even made an effort to rationalize how he'd washed his hands of the mess, saying just, 'I hung back on health care because it's not my thing.'“

Außenpolitik

Anders verhielt sich Steve Bannon als die Trump-Regierung außenpolitisch gefordert wurde: „In the beginning of April, Bashar alAssad's government, once again defying international law, had used chemical weapons at Khan Sheikhoun. There was video documenting the attack and substantial agreement among intelligence agencies about Assad's responsibility. Barack Obama had failed to act when confronted with a Syrian chemical attack, and now Trump could. The downside was small; it would be a contained response. And it had the added advantage of seeming

to stand up to the Russians, Assad's effective partners in Syria, which would score a political point at home. "

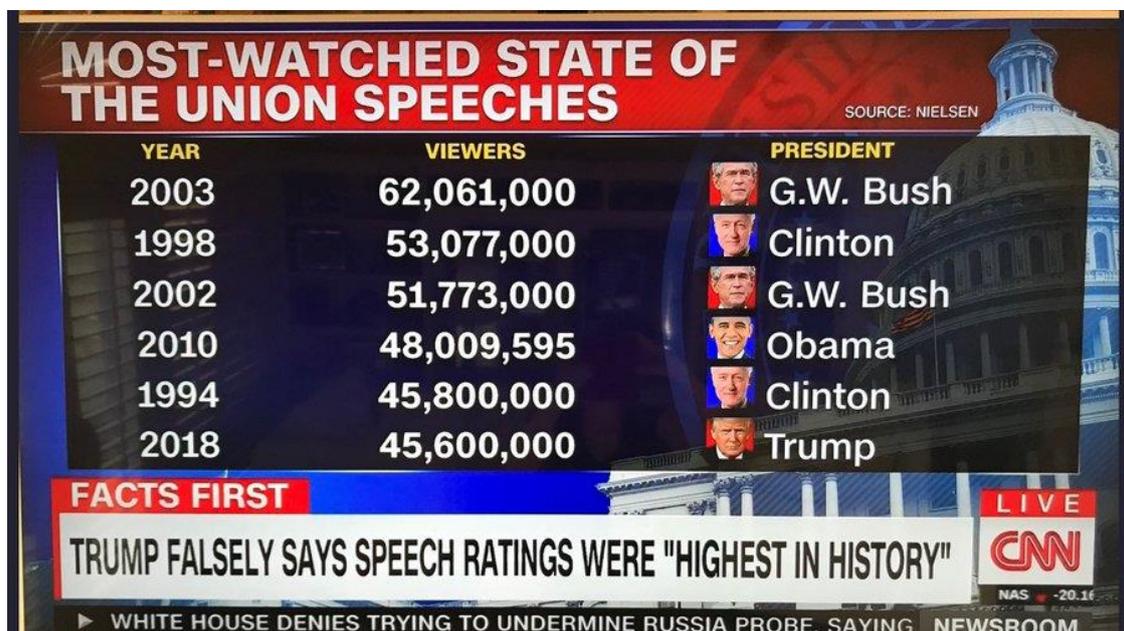
„Chief Strategist Bannon's approach was very much it was not our mess, and judging by all recent evidence, no good would come of trying to help clean it up. That effort would cost military lives with no military reward. Bannon, believing in the need for a radical shift in foreign policy, was proposing a new doctrine: Fuck 'em. This iron-fisted isolationism appealed to the president's transactional (geschäftlich) self: What was in it for us (or for him)?“

„To son in law Kushner it seemed obvious that the president was more annoyed about having to think about the attack than by the attack itself. "

Checks and Balances

Seien wir beruhigt: "At the heart of the U.S. Constitution is a system of checks and balances that was established primarily to guard against the concentration of power in an executive branch that might tend toward royalism. The founders of the American experiment wanted to prevent a repeat of the monarchical abuses of King George III, against which their constituents had risen in the revolution." Und diese checks and balances haben bis heute bewirkt, dass Trump nicht aus dem Ruder gelaufen ist.

Trump's Narzissmus geht jedoch weiter. Zur Rede zur Lage der Nation zwitscherte er: „Thank you for all of the nice compliments and reviews on the State of the Union speech. 45.6 million people watched, the highest number in history. "



©CNN

Fake news. Obama hatte 2010 48 Millionen Zuschauer und den Rekord hält G. W. Bush im Jahre 2003 mit 62 Millionen.

Am letzten Montag in Ohio sagte Potus während die Aktienkurse in den Keller rauschten: „I am not braggadocios,“ hatte er sich noch Tage zuvor den boomenden Aktienmarkt auf seine Fahnen geschrieben.

In Anschluss an den Vortrag folgte eine angeregte Diskussion, die aber bald in Themen der deutschen Innenpolitik abglitt. Während ich mit halbem Ohr den Argumenten zuhörte, kam mir ein unheimlicher Gedanke: Was ist, wenn Donald Trump das Amt des amerikanischen Präsidenten nachhaltig beschädigt? Werden zukünftige Präsidenten dadurch weniger Autorität haben? Da müssen wir abwarten.